

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15748

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Волгатранссервис» (истец) б/ и б/н на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2015 по делу № А55-1363/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Волгатранссервис» (г.Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестфлот Шиппинг» (г.Самара, далее – ответчик) о взыскании 643 712 рублей задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что между сторонами совершена разовая сделка купли-продажи дизельного топлива в количестве 20,116 тонн, в доказательство чего ссылался на акт приема-передачи, подписанный механиком теплохода «Волгонефть-246» Горловым А.А. и механиком теплохода «Волгонефть-69» Ладновым А.А.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и исходили из того, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащих доказательств, подтверждающих факт передачи дизельного топлива в указанном количестве и полномочия механика теплохода Ладнова А.А. на подписание акта приема-передачи от имени ответчика, не представил.

Доводы заявителя жалобы о целевой направленности действий механика Ладнова А.А., а также о доказанности факта передачи топлива, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Волгатранссервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост