

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18703

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью ПСФ «Сталькон» (г. Москва; далее – общество) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-178286/2014,

установила:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-178286/2014, заявив ходатайство о приостановлении исполнения названных судебных актов.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о исполнении обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо

предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Поскольку в данном случае исполнению подлежит судебный акт первой инстанции, приостановление исполнения возможно только в отношении решения от 22.04.2015.

Рассмотрев ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, так как утверждение о необходимости приостановления исполнения решения основано на предположении заявителя о невозможности исполнять текущие обязательства в случае единовременного взыскания денежных средств, что не может быть принято судом во внимание.

В данном случае заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов, в том числе объективно свидетельствующими об этом документами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ПСФ «Сталькон» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 по делу № А40-178286/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова