

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кордюкова Анатолия Алексеевича на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2015 по делу № А61-2137/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Моздокский кирпичный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кордюков А.А. обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в сумме 2 246 452,32 руб., из которых 2 128 770 руб. - стоимость доли в уставном капитале и 117 682,32 руб. - задолженность по заработной плате.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 10.03.2015 в удовлетворении требования о включении в реестр 2 128 770 руб. стоимости доли в уставном капитале отказано; в части требования о включении в реестр 117 682,32 руб. задолженности по заработной плате производство по делу прекращено.

Определением от 15.06.2015 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционной жалобе Кордюкова А.А. в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2015 определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 10.03.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кордюков А.А. просит проверить законность постановления суда округа, оставившего без изменения определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассмотрев спор, суд первой инстанции оценил представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установил, что требование Кордюкова А.А. в размере 2 128 770 руб. является требованием об оплате стоимости доли в уставном капитале должника. Суд отказал в удовлетворении требований в этой части, указав, что учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут являться кредиторами в деле о банкротстве, следовательно, требования учредителя (участника) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Прекратив производство по требованию Кордюкова А.А. о включении в реестр требований кредиторов задолженности по заработной плате в размере 117 682,32 руб., суд первой инстанции указал, что положения Закона о банкротстве не предусматривают права работника должника на обращение в арбитражный суд с заявлением либо иными требованиями, связанными с установлением либо выплатой задолженности по заработной плате, отметив, что такие требования включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего.

С указанным выводом согласился арбитражный суд округа.

Суды руководствовались статьями 2, 16, 71, 100, 142, 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 63, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Нормы права применены судами правильно.

Довод кассационной жалобы о том, что на момент возбуждения дела о банкротстве он не являлся участником должника, подлежит отклонению, поскольку праву участника общества с ограниченной ответственностью выйти

из общества корреспондирует обязанности общества выплатить ему действительную стоимость его доли. Такие отношения, безусловно, вытекают из участия лица в обществе с ограниченной ответственностью. В связи с этим выход лица из состава участников до возбуждения дела о банкротстве должника не влечет за собой изменение характера обязанности организации выплатить действительную стоимость доли и, как следствие, не влияет на правовую квалификацию требования бывшего участника к обществу об исполнении данной обязанности.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кордюкову Анатолию Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.