

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15914

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Ижевска Сырчиной Екатерины Сергеевны на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.02.2015 по делу №А71-12453/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015 по тому же делу,

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (г. Ижевск, далее - министерство) о признании незаконным бездействия судебных приставов, обязанности устранить допущенные нарушения,

заинтересованы лица, - начальник Октябрьского РОСП г. Ижевска Михеева Ольга Николаевна (г. Ижевск), судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Ижевска Метелев Андрей Анатольевич (г. Ижевск), судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Ижевска Сырчина Екатерина Сергеевна (г. Ижевск), Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике (г. Ижевск), индивидуальный предприниматель Чувашев Андрей Николаевич (г. Ижевск, далее - предприниматель Чувашев А.Н.), Банк ВТБ 24 (публичное акционерное общество) в лице Филиала № 1811 ВТБ 24 (публичное акционерное общество) ( г. Ижевск, далее - Банк ВТБ 24 )

установил:

министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебных приставов Октябрьского РОСП г. Ижевска: начальника службы судебных приставов Михеевой Ольги Николаевны, судебного пристава-исполнителя Метелева Андрея Анатольевича, судебного пристава-исполнителя Сырчиной Екатерины Сергеевны, дознавателя, которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статье 177 УК РФ в отношении Чувашова А.Н.; Октябрьского РОСП г. Ижевска; Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, выразившихся в непринятии предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мер по оплате предпринимателем Чувашевым А.Н. наложенных министерством штрафов в рамках исполнительных производств № 61812/14/18021-ИП/СД от 27.08.2014, № 61810/14/18021-ИП от 27.08.2014, № 26559/13/21/18 от 14.05.2013, № 20619/13/21/18 от 05.04.2013, № 50470/13/21/18 от 21.08.2014, № 38194/13/21/18 от 04.09.2013, № 20619/13/19/18/СД; об обязанности судебных приставов-исполнителей Октябрьского РОСП г. Ижевска, Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике принять предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" меры по оплате предпринимателем Чувашевым А.Н. наложенных министерством штрафов, а именно, арест, изъятие, оценка и реализация транспортных средств, зарегистрированных на предпринимателя Чувашова А.Н., в том числе, находящихся в залоге (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.02.2015, оставленным без изменения, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Ижевска Сырчина Е.С. обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании постановлений по делу об административном правонарушении от 15.01.2013 № 08-16/2012-12, от 06.03.2013 № 08-16/2013-1-А, от 19.04.2013 № 08-16/2013-21-А, от 05.04.2013 № 08-16/2013-А, от 21.03.2014 № 08-16/2014-8-А, № 08-16/2014-5-А, вынесенных министерством о признании индивидуального предпринимателя Чувашева А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ "Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений" и назначении индивидуальному предпринимателю Чувашеву А.Н. административного наказания в виде административного штрафа, судебными приставами-исполнителями Октябрьского РОСП г. Ижевска Метелевым А.А., Сырчиной Е.С. вынесены постановления о возбуждении исполнительных производств №20619/13/21/18 от 05.04.2013, № 61812/14/18021-ИП от 27.08.2014, № 38194/13/21/18 от 04.09.2013, № 26559/13/21/18 от 14.05.2013, № 50470/13/21/18 от 21.08.2013, № 61810/14/18021-ИП от 27.08.2014.

Судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Ижевска Сырчиной Е.С. 30.10.2014 вынесено постановление об объединении указанных исполнительных производств в сводное исполнительное производство № 61812/14/18021-ИП/СД.

Полагая, что со стороны судебных приставов-исполнителей имеет место незаконное бездействие, в том числе по необращению взыскания на принадлежащие должнику транспортные средства, министерство обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судами установлено, что должнику принадлежат следующие транспортные средства: автобус ПАЗ 4234, 2008 г.в., г/н М 636 СО 18, автобус ПАЗ 4234, 2008 г.в., г/н М 770 СО 18, автобус ПАЗ 4234, 2005 г.в., г/н К 450 РА 18, автомобиль ВАЗ 21053, 2002 г.в.

Согласно договору о залоге движимого имущества № 721/1057-0000430-301 от 12.08.2013, заключенному между Банком ВТБ 24 и предпринимателем Чувашевым А.Н., два автобуса ПАЗ 4234, 2008 г. в. переданы должником Банку ВТБ 24 в залог в обеспечение исполнения обязательств по кредитному соглашению № 721/1057-0000430 от 12.08.2013.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что судебный пристав-исполнитель Октябрьского

РОСП г. Ижевска Сырчина Е.С. в рамках исполнительного производства № 61812/14/18021-ИП/СД в целях исполнения исполнительных документов не приняла мер по обращению взыскания на принадлежащее должнику имущество, а именно: автобус ПАЗ 4234, 2005 г. в., г/н К 450 РА 18, а также автобусы ПАЗ 4234, 2008 г. в., г/н М 636 СО 18, ПАЗ 4234, 2008 в., г/н М 770 СО 18, в том числе находящиеся в залоге у Банка ВТБ 24, руководствуясь положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", части 1 статьи 30, части 1 статьи 36, частей 1, 3 статьи 68, части 1 статьи 69, 78, 80, части 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды обоснованно указали, что судебный пристав-исполнитель вправе обратиться взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, при отсутствии или недостаточности у должника иного имущества, на которое можно обратиться взыскание.

Данная позиция судов согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", согласно которой судебный пристав-исполнитель может обратиться взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (часть 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратиться взыскание. Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц (пункт 1 статьи 353, статья 460 ГК РФ, статья 38 Закона об ипотеке), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя - должника к покупателю.

Продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

С учетом изложенного, вывод суда кассационной инстанции о том, что обращение взыскания на заложенное имущество по требованию взыскателя, не являющегося залогодержателем, противоречит требованиям действующего законодательства и влечет нарушение прав и законных интересов залогодержателя в рамках исполнения обязательств по указанному договору, является ошибочным, однако не привел к принятию неверного решения.

Иная оценка заявителями обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Ижевска Сырчиной Екатерины Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов