

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18648

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест-Риэлти» (г. Чебоксары; далее – общество «Стройтрест-Риэлти») о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.01.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2015 по делу № А79-7206/2014 по иску общества «Стройтрест-Риэлти» к обществу с ограниченной ответственностью «Офис-Стайл» (г.Чебоксары) о взыскании 37 308 556 руб.,

установила:

общество «Стройтрест-Риэлти» 04.12.2014 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2015 (дата

изготовления судебного акта в полном объеме). На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество «Стройтрест-Риэлти» ссылается на невозможность подать кассационную жалобу ранее, поскольку представитель заявителя Михайлова Е.В. отсутствовала в городе Чебоксары в связи с избранием ее директором ООО «Калинино».

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку названное заявителем обстоятельство объективно не препятствовало ему в установленный срок обратиться с жалобой. Недостатки в организации работы внутри юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой, не относятся к обстоятельствам, влекущим восстановление срока обжалования судебных актов.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку иных объективных причин, препятствующих обществу подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В связи с отсутствием оригинала платежного поручения от 02.12.2015 № 64 государственная пошлина, уплаченная за подачу кассационной жалобы, не может быть возвращена.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест-Риэлти» о восстановлении пропущенного срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройтрест-Риэлти» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.01.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2015 по делу № А79-7206/2014 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова