

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области (Московская область, г. Красногорск) от 16.10.2015 № б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015 по делу № А41-76007/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза» (Московская область, г. Подольск, далее – общество) к Администрации города Подольска Московской области (Московская область, г. Подольск, далее – администрация), Правительству Московской области (Московская область, г. Красногорск, далее – правительство) и Министерству строительного комплекса Московской области (Московская область, г. Красногорск, далее – министерство) со следующими требованиями:

- признать незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии решения по заявлению общества о выдаче разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства здания склада общей

площадью 664,5 кв.м, 1-этажного, назначение: нежилое, по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Лобачева 7/3 с возведением нового складского здания, общей площадью 1310 кв.м, с адресом: Московская область, г. Подольск, ул. Лобачева 7/3, строение 5 (далее - спорный объект), в соответствии с приложенной согласованной проектной документацией;

- обязать министерство выдать обществу разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства здания склада общей площадью 664,5 кв.м, 1-этажного, назначение: нежилое, по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Лобачева 7/3 с возведением нового складского здания, общей площадью 1310 кв.м, с адресом: Московская область, г. Подольск, ул. Лобачева 7/3, строение 5,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015 производство по делу в отношении правительства прекращено, заявленные требования удовлетворены частично: суд признал незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии решения по заявлению общества о выдаче разрешения на реконструкцию спорного объекта капитального строительства; обязал министерство рассмотреть вопрос о выдаче обществу разрешения на реконструкцию спорного объекта капитального строительства и выдать соответствующее разрешение в течение 10-ти дней с даты принятия настоящего решения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 названное решение изменено путем исключения из резолютивной части указания на обязанность министерства выдать соответствующее разрешение в течение 10-ти дней с даты принятия настоящего решения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части обязанности министерства совершить определенные

действия, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом Московской области от 24.07.2014 № 106/2014-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о допущенном администрацией бездействии по выдаче обществу разрешения на строительство, что нарушает требования закона, а также права и законные интересы общества. Учитывая, что с 01.01.2015 полномочия по рассмотрению

заявлений о выдаче разрешений на строительство (реконструкцию) зданий на территории Московской области отнесены к ведению министерства, суды обоснованно обязали министерство рассмотреть вопрос о выдаче разрешения на реконструкцию спорного объекта и выдать соответствующее разрешение.

Доводы заявителя об отсутствии законных оснований для возложения спорной обязанности на министерство являются несостоятельными, поскольку в данном случае изменилась компетенция уполномоченных органов, и переход прав и обязанностей к министерству произошел в силу закона, то есть по основаниям публично-правового характера.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина