

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2014 по делу № А24-4652/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2015 по тому же делу

по иску Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Контрольно-счетная палата ПКГО) к открытому акционерному обществу «Молокозавод Петропавловский» (далее – общество) о признании незаконным отказа генерального директора Милованова В.Н. в допуске на проверяемый объект, обязанности допустить к осуществлению контрольного мероприятия «Проверка эффективности финансово-хозяйственной деятельности».

Установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Контрольно-счетной палатой ПКГО ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм права, неправильное определение предмета доказывания.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6-ФЗ), суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что правоотношения между сторонами основаны на положениях Закона № 6-ФЗ и связаны с проведением контрольных мероприятий в отношении общества, являющегося хозяйствующим субъектом.

Контрольно-счетной палатой ПКГО выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Выбор способа защиты права должен осуществляться с учетом характера спорного правоотношения и регулирующих его норм материального права и не может осуществляться заявителем произвольно.

Контрольно-счетной палатой ПКГО избран способ защиты права в виде предъявления иска.

Между тем в настоящем деле возник публичный спор о правах и обязанностях сторон, одна из которых находится в административном или ином властном подчинении у другой стороны.

Суды указали, что ни в Законе № 6-ФЗ, ни в Законе № 131-ФЗ, ни в Положении о Контрольно-счетной палате Петропавловск-Камчатского городского округа не содержится положений о праве органа муниципального финансового контроля на обращение в арбитражный суд с требованием о признании незаконным отказа в допуске на проверяемый объект и об обязанности допустить к осуществлению контрольного мероприятия.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к выводу о том, что создание препятствий в проведении проверки, в данном случае в виде отказа в допуске на проверяемый объект, является основанием для направления контрольно-счетным органом в проверяемую организацию и ее должностным лицам предписания в соответствии с частью 4 статьи 16 Федерального закона № 6-ФЗ.

Судами так же отмечено, что в силу части 2 статьи 13 Федерального закона № 6-ФЗ неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счетных органов, а также воспрепятствование осуществлению ими возложенных на них должностных полномочий влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации (статьи 19.4, 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Предоставленные контрольно-счетным органам полномочия с правом направления предписаний, а также привлечение к ответственности должностных лиц реализуются ими в рамках контрольных мероприятий.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Контрольно-счетной палате Петропавловск-Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина