

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16578

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СПК Рассвет» (Волгоградская область, г. Камышин) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 по делу №А12-42058/2014

по исковому заявлению закрытого акционерного общества «СПК Рассвет» (далее – ЗАО «СПК Рассвет») к открытому акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» о признании недвижимого имущества - башню высотой 72 метра для строительства базовой станции № 67830 «Красный Яр» кадастровый (условный) номер 34-34-14/015/2010-178 и металлический забор на капитальном основании, расположенные в контуре 4 на земельном участке с кадастровым номером 34:07:12 00 06:3110 по адресу: Россия, Волгоградская область, Жирновский район, Красноярское городское поселение, самовольными постройками, и обязанности ответчика освободить земельный участок с кадастровым номером 34:07:12 00 06:3110 по адресу: Россия, Волгоградская область, Жирновский район, Красноярское городское поселение путем сноса самовольных построек,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмета спора - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области,

**установил:**

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

ЗАО «СПК Рассвет» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 263, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, изложенные в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из отсутствия у спорного имущества признаков самовольного строительства, поскольку оно возведено при наличии проектной документации, разрешении на строительство, введено в эксплуатацию и прошло государственную регистрацию как объект недвижимости до приобретения истцом земельного участка с кадастровым номером 34:07:12 00 06:3110.

При этом суды отметили, что приобретая земельный участок по соответствующей сделке с имеющимся на нём объектом недвижимости, истец фактически выразил свою волю на правообладание земельным участком в том виде, в котором он получил его в собственность.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что ЗАО «СПК «Рассвет» начиная с 2005 года представлял ответчику спорный земельный участок в аренду для размещения и функционирования башни сотовой связи.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо

опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «СПК Рассвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков