

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу и дополнение товарищества собственников жилья «Троицкое» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015 по делу № А55-14567/2014 по иску товарищества о взыскании с закрытого акционерного общества «Самарагорэнергосбыт» (далее – общество) 175 999 руб. 54 коп. неосновательного обогащения, 16 208 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 21 045 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015, в удовлетворении требований отказано в связи с недоказанностью неосновательного обогащения общества за счет товарищества.

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных предприятием требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу товарищества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды руководствовались статьями 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2, и Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения, поскольку товариществом не доказаны обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Суды указали, что общество, не оспаривая первоначальное начисление платы за поставленную в многоквартирный жилой дом электрическую энергию с применением расчетного метода, а не по показаниям общедомового прибора учета, произвело последующий перерасчет с учетом суммы переплаты.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы товарищества, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, подлежат отклонению как направленные на переоценку установленных фактических обстоятельств дела, представленных и исследованных судами доказательств.

Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Троицкое» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015 по делу № А55-14567/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова