

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Новый» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по делу № А40-119906/2014 по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) о взыскании с кооператива 3 161 178 руб. 23 коп. задолженности и 118 652 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015, заявленные компанией требования удовлетворены.

В кассационной жалобе кооператив указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу кооператива и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, суды сочли, что факт поставки компанией на объекты кооператива тепловой энергии подтвержден надлежащим образом.

Учитывая установленный факт отсутствия в спорный период общедомового прибора учета многоквартирного жилого дома, суды, проверив расчет объема поставленной тепловой энергии, произведенный на основании норматива потребления коммунальной услуги, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен и признан обоснованным.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кооператива, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии исправного, поверенного, введенного в эксплуатацию прибора учета, изучены судами и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя, касающиеся расчета задолженности и о полномочиях представителей компании, сводятся к переоценке установленных обстоятельств дела и представленных доказательств и не опровергают выводов судебных инстанций.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Новый» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по делу № А40-119906/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова