

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Шатохина Сергея Александровича, Шатохиной Светланы Яковлевны (Белгородская область, г. Валуйки) от 11.10.2015 на решение Арбитражного суда Белгородской области от 27.01.2015 по делу № А08-8845/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуальных предпринимателей Шатохина Сергея Александровича и Шатохиной Светланы Яковлевны (Белгородская область, г. Валуйки) к начальнику отдела – старшему судебному приставу Валуйского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Капустину Дмитрию Викторовичу с требованиями об обязанности ознакомить заявителей с оригиналом акта от 04.05.2008 описи и передачи на хранение имущества, находящегося в торговом павильоне, расположенном по адресу Белгородская область, г. Валуйки, ул. 1 Мая, 18; представить должным образом заверенную копию

акта от 04.05.2008 описи и передачи на хранение имущества, находящегося в торговом павильоне, расположенном по адресу Белгородская область, г. Валуйки, ул.1 Мая, 18,

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о недоказанности заявителями нарушения прав и законных интересов предпринимателей со стороны начальника отдела – старшего судебного пристава Валуйского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Капустина Д.В., а также об отсутствии совокупности условий для удовлетворения требований в порядке статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Требование предпринимателей об обязанности начальника отдела совершить конкретные действия не является требованием о признании незаконными действий либо бездействия указанного должностного лица, что противоречит положениям статей 197, 198, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не может быть признано обоснованным.

Кроме того, судами принято во внимание, что испрашиваемый акт от 04.05.2008 заявителям уже предоставлялся, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-6835/2012. Доказательства существования иных исполнительных производств, в рамках которых был составлен акт описи и передачи на хранение имущества, находящегося в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Валуйки, ул. 1 Мая, 18, не представлены.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальным предпринимателям Шатохину Сергею Александровичу, Шатохиной Светлане Яковлевне в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина