

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Вальчук Ольги Владимировны (город Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по делу № А41-5816/2015 Арбитражного суда Московской области по заявлению Вальчук Ольги Владимировны (далее – заявитель, Вальчук О.В.) о признании недействительным решения от 30.10.2014 инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Мытищи Московской области (город Мытищи, далее – заинтересованное лицо, регистрирующий орган, инспекция) об отказе в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «АРТИВИСТ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 заявление Вальчук О.В. удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Вальчук О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судом округа нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

По правилам статей 17, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) основанием для государственной регистрации юридического лица является надлежащим образом поданное заявление, содержащее вся необходимую достоверную информацию.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией наличия оснований для отказа в государственной регистрации, установленных статьей 23 Закона о государственной регистрации. При этом суд указал, что заявитель представил в регистрирующий орган все необходимые документы для государственной регистрации, а допущенные отступления от требований в части представления договора об учреждении и протокола № 1 от 17.10.2014, напечатанных на одном листе с двух сторон, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, позволяющих сделать вывод о непредставлении заявления, данные нарушения являются формальными и не препятствовали регистрирующему органу внести соответствующие сведения в Единый государственный реестр юридических лиц.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, отказавшего Вальчук О.В. в удовлетворении заявления, поскольку согласился с его выводами об обоснованности принятого инспекцией решения. При этом суд округа исходил из того, что нарушение требований к оформлению документов, предъявляемых при регистрации, приравнивается к их отсутствию. Ограниченный перечень документов, необходимых при подаче заявления в регистрирующий орган для регистрации, не освобождает заявителя от обязанности соблюдать требования, предъявляемые к оформлению документов при государственной регистрации юридических лиц. Согласно пункту 1.17 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@

(далее – Требования), не допускается двусторонняя печать заявления и иных представляемых в регистрирующий орган документов, изготовленных юридическим лицом, физическим лицом, регистрируемым или зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, крестьянским (фермерским) хозяйством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2015 № АКПИ14-1297 признано, что положения пункта 1.17 Требований не могут рассматриваться как нарушающие права лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе по существу сводится к несогласию с выводами судов, направлено на переоценку исследованных доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу, не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать гражданке Вальчук Ольге Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова