

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16547

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мосводоканал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 по делу № А40-54720/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу

по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (г. Москва) к акционерному обществу «Мосводоканал» (г. Москва) о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду,

### УСТАНОВИЛ:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с акционерного общества «Мосводоканал» (далее – общество) 109 135 987 рублей 87 копеек платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные доказательства, установили, что предприятием в ходе осуществления хозяйственной деятельности оказывается негативное воздействие на окружающую среду (выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух и размещение отходов производства и потребления) в отсутствие необходимых разрешительных документов на выброс загрязняющих веществ и размещение отходов.

Руководствуясь положениями статей 1, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления», суды признали общество обязанным внести плату за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды за III квартал 2011 года.

Приведенные обществом доводы о необходимости распределения платы за негативное воздействие на окружающую среду между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации не опровергают обоснованность взыскания с него указанной платы.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мосводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова