

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2015 по делу № А40-20274/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по тому же делу по иску Роскомнадзора к обществу с ограниченной ответственностью «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ» о взыскании платы за пользование в Российской Федерации радиочастотным спектром с 01.01.2012 по 22.03.2012 в размере 2 128 рублей 85 копеек,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, отказал в удовлетворении иска в связи с неиспользованием ответчиком радиоэлектронных средств связи в спорный период.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.08.2015 решение от 16.01.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Роскомнадзор просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения в толковании и применении правовых норм в области связи, предусматривающих платное пользование радиочастотным спектром для оказания услуг связи на основании выданного государственным органом разрешения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно исходили из того, что в соответствии с положениями Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и Правил установления размеров разовой платы и ежегодной платы за использование в Российской Федерации радиочастотного спектра и взимания такой платы, утвержденных постановлением Правительством Российской Федерации от 16.03.2011 № 171, платным является пользование радиочастотным спектром, оформленное соответствующим разрешением.

Плата за использование радиочастотного спектра подлежит уплате в случае использования государственного ресурса, каковым является радиочастотный спектр, и взимается в целях финансового обеспечения распределения полос радиочастот и выделения их конкретным пользователям, а также обеспечения совокупности действий, направленных на расширение использования радиочастотного спектра радиоэлектронными средствами гражданского назначения, и предназначается для возмещения затрат, связанных с осуществлением таких действий.

Обладание разрешением не тождественно фактическому использованию радиочастотного спектра.

Установив отсутствие фактического использования ответчиком радиочастотного спектра в спорный период, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания платы за пользование им.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

