

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15644

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г.Хабаровск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 19.02.2015 по делу № А59-4551/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015 по тому же делу по иску Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Томашенко Николаю Владимировичу (далее – предприниматель) об освобождении нежилого помещения общей площадью 61,19 кв. м, расположенного по адресу: Сахалинская область, Курильский район, с.Горячие ключи, ДОС № 4, кв. 1, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства обороны Российской Федерации, Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации,

**установила:**

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорное имущество находится во владении предпринимателя, договор аренды в отношении него не заключался, признал, что о передаче имущества во владение ответчика правопродшественник истца должен был узнать не позднее 01.10.2009, и, руководствуясь статьей 196, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в иске в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Федеральному государственному казенному учреждению «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова