

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17109 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Суловой Екатерины Михайловны на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 по делу № А43-14545/2012 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТЕКНОДОМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2013 в реестр требований кредиторов должника включено требование общества с ограниченной ответственностью «Мозаика Венец» в размере 126 118,55 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Русь» (далее – компания) обратилось в суд в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника – ООО «Мозаика Венец» на компанию.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 определение от 24.03.2015 и постановление апелляции от 08.06.2015 отменены, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Сулова Е.М. просит постановление суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу о процессуальном правопреемстве судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 2 и 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что лицо (Устинсков Иван Олегович, cedent), уступившее компании право требования к должнику, не обладает статусом конкурсного кредитора по настоящему делу, а потому заявление о процессуальном правопреемстве не подлежит удовлетворению.

Кроме того, суд отметил, что Устинсков И.О. уже обращался в суд с самостоятельным заявлением о замене ООО «Мозаика венец» на Устинскова И.О., однако вступившим в законную силу определением от 02.07.2014 в удовлетворении данного заявления отказано.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных нижестоящими инстанциями существенных нарушениях норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При этом следует отметить, что компания не лишена возможности защитить свои права путем повторного обращения с заявлением о процессуальном правопреемстве при условии соблюдения требований, изложенных в постановлении суда округа от 25.09.2015.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

отказать конкурсному управляющему Суловой Екатерине Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.