

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ижевский механический завод» (г.Ижевск) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015 по делу Арбитражного суда Удмуртской Республики № А71-10181/2013 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, открытого акционерного общества «Ижевский механический завод» (далее – общество) к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике (далее – территориальное управление) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 469 566 руб. 94 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015 указанные судебные акты изменены. Иск удовлетворен частично. С Российской Федерации в лице территориального управления за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 372 985 руб. 87 коп. неосновательного обогащения, 7 029 руб. 34 коп. судебных расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частично изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции, суд округа исходил из того, что сведения о кадастровой стоимости, рассчитанной на основании постановления Правительства Удмуртской Республики от 24.11.2008 № 275 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Удмуртской Республике по состоянию на 01.01.2007» с учетом изменений, внесенных постановлением Правительства Удмуртской Республики от 17.12.2012 № 573, внесены в государственный кадастр недвижимости 08.04.2013, и, руководствуясь пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», пришел к выводу, что новый показатель кадастровой стоимости земельных участков подлежит применению не ранее внесения сведений о нем в государственный кадастр недвижимости, то есть с 08.04.2013.

В силу пункта 9 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, при заключении договора аренды земельного участка, в соответствии с которым арендная плата рассчитана на основании кадастровой стоимости земельного участка, федеральные органы исполнительной власти предусматривают в таком договоре возможность изменения арендной платы в связи с изменением кадастровой стоимости земельного участка. При этом арендная плата подлежит перерасчету по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором произошло изменение кадастровой стоимости.

Поскольку сведения о новом показателе кадастровой стоимости арендуемых земельных участков внесены в государственный кадастр недвижимости только в 2013 году, суд округа признал, что его применение для исчисления арендной платы возможно лишь с 01.01.2014, а арендная плата за 2013 год подлежит исчислению в размере 1,5% от прежнего показателя кадастровой стоимости земельных участков.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ижевский механический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова