79011_748759

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2014 по делу №А56-49286/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (г.Всеволожск) к закрытому акционерному обществу «Компания Петровентиляция» (г.Санкт-Петербург) о взыскании

встречному иску закрытого акционерного общества «Компания Петровентиляция» к обществу с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (далее – общество «БалтСтрой») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Компания Петровентиляция» (далее – компания) о взыскании 1 135 768 руб. штрафа.

Компания обратилась со встречным иском о взыскании 2 170 693 руб. 47 коп. задолженности по договору от 16.06.2011 № 01/06-11.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2014, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены, с общества «БалтСтрой» в пользу компании взыскано 2 170 693 руб. 47 коп. задолженности и 33 853 руб. 46 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «БалтСтрой» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между обществом «БалтСтрой» (заказчик) и компанией (подрядчик) заключен договор подряда от 16.06.2011 № 1/06-11 на выполнение работ по устройству систем отопления, вентиляции, водоснабжения и водоотведения на строительстве жилого комплекса «Всеволожский фасад» на участке, ограниченном Колтушским шоссе, пер. Вахрушева и ул. Коралловской в объемах и по стоимости определенной в смете.

Ссылаясь на нарушение компанией срока устранения дефектов (недостатков) выполненных работ, обществом «БалтСтрой» в адрес компании направлена претензия с требованием об уплате штрафа в размере 1 135 768 руб., неисполнение которой послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

При исследовании доказательств по делу и оценке их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что дефекты устранены привлеченной организацией без уведомления подрядчика, для составления дефектного акта от 24.01.2014 подрядчик был приглашен и участвовал в нем уже после проведения работ по устранению недостатков, совместная приемка работ не была организована истцом, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с компании штрафа за нарушение условий выполнения гарантийных обязательств.

Руководствовались статьями 702, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитав факт выполнения компанией

предусмотренных договором работ доказанным, и признав отказ заказчика от подписания итогового акта немотивированным, суды пришли к выводу о наличии у общества «БалтСтрой» обязанности по оплате выполненных компанией работ, в связи с чем удовлетворили встречные исковые требования, взыскав задолженность.

По существу приведенные обществом «БалтСтрой» в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова