

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14548

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АПР групп» (истец, г. Казань) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015 по делу № А40-139672/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «АПР групп» (ныне одноименное акционерное общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» о взыскании 5 197 971 рубля 62 копеек страхового возмещения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что произошедшее событие не является страховым случаем и не влечет обязанности страховщика произвести страховую выплату.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2015 решение от 30.01.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе АО «АПР групп» просит о пересмотре указанных судебных актов как не соответствующих имеющимся доказательствам в их совокупности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе и связанным с оценкой условий договора страхования и соответствия им наступившего события, не установлено.

Судами на основании постановления уполномоченного органа об отказе в возбуждении уголовного дела установлено, что причиной гибели транспортного средства с застрахованным грузом явился пожар вследствие неисправности узлов и механизмов транспортного средства.

Характер события, на случай наступления которого заключается договор страхования, при имеющем место в данном случае добровольном страховании определяется по соглашению сторон (статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в соответствии с пунктами 11.2.3 и 11.2.4 генерального договора страхования грузов от 24.09.2013 № ГРУ-0001645770 событие, возникшее вследствие осуществления перевозки на неисправном транспортном средстве, не является страховым, поэтому пришли к соответствующему договору выводу о том, что утрата груза не является страховым случаем и не влечет обязанности ЗАО «Страховая компания «Цюрих» по выплате страхового возмещения.

Вопросы оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «АПР групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова