

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 583-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый Город – Производственные технологии» (г.Сочи) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 № 308-ЭС15-6751 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-10902/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый город – Производственные технологии» (далее – общество) к государственному учреждению «Санаторий «Беларусь» Управления делами Президента Республики Беларусь (далее – санаторий) о взыскании 103 760 202,15 руб. неосновательного обогащения и 13 197 000,71 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 28.08.2012 по 11.03.2014, и по встречному иску о взыскании стоимости устранения недостатков в размере: 13 516 642 руб. – по договору от 15.12.2006 № С09-12/06 и 5 361 132 руб. – по договору от 03.10.2008 № С17-10/08,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015, исковые требования общества удовлетворены частично, с санатория в пользу общества взыскано 62 353 743, 56 руб., в том числе 55 329 235,98 руб. – стоимость выполненных работ, 7 024 507,58 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.08.2012 по 1.03.2014, 106 620 руб. – расходы по уплате госпошлины, 40835,43 руб. – расходы на оплату услуг эксперта. В

остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречных исковых требований санаторию отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2015 санаторию отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 жалоба санатория с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 решение от 27.03.2014, постановление от 29.12.2014 и постановление от 17.04.2015 отменены в части удовлетворения исковых требований общества, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4,

статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Между санаторием (заказчик) и обществом (проектировщик) были заключены договоры подряда на выполнение проектных и изыскательских работ от 15.12.2006 № С09-12/06 и от 03.10.2008 № С17-10/08, по условиям которых заказчик поручает, а проектировщик (исполнитель) принимает на себя обязательства разработать в соответствии с заданием на проектирование проектно-сметную документацию на выполнение реконструкции, капитального ремонта и строительства объектов санатория по адресу: г. Сочи, ул. Политехническая, д. 62.

Санаторий оспаривает объем работ, выполненных обществом по заданиям на проектирование от 03.03.2011.

Для определения стоимости фактически выполненных обществом работ, соответствия их проектной документации и заданиям на проектирование от 03.03.2011 к договору от 15.12.2006 N С09-12/06, от 31.08.2008 N С17-10/08 и заданиям на проектирование от 11.11.2008, 03.12.2008, 03.03.2010 и 03.03.2011 к договору от 03.10.2008 судом были назначены судебные экспертизы, производство которых поручено обществам «ПРАГМА» и «Краснодар Экспертиза».

Ввиду неполного объема представленной на исследование экспертов документации суд первой инстанции признал указанные экспертные заключения недопустимыми доказательствами относительно фактически выполненных объемов и стоимости работ. При этом суд отклонил ходатайства санатория о назначении повторной экспертизы на предмет определения стоимости фактически выполненных работ и соответствия представленной обществом проектной документации заданиям на проектирование и руководствовался расчетом, представленным истцом.

Удовлетворяя искивые требования общества, суд исходил из того, что, получив 12.12.2011 для подписания акты, заказчик в силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан был в предусмотренном договором подряда порядке и в установленный им срок приступить к приемке работ. Поскольку возражения в отношении объема и качества выполненных работ заказчиком своевременно не заявлены, результат работ считается принятым.

Суд признал доказанным факт выполнения обществом работ в объеме, указанном в актах приема-передачи проектной документации и в актах выполненных работ, и обоснованной стоимостью работ, определенной подрядчиком по правилам статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая недостоверным доказательством заключения судебных экспертов, суды вместе с тем исходили из расчета, представленного истцом относительно объема и стоимости работ.

Исходя из того, что возражения ответчика относительно несоответствия выполненных работ заданиям заказчика судами не проверялись, принимая во

внимание, что для разрешения спорных вопросов необходимы специальные познания, судебная коллегия отменила судебные акты в указанной части и, сославшись на часть 1 статьи 82 АПК РФ, пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», направила дело на новое рассмотрение, указав, что суду следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, и обсудить вопрос о возможности назначения и проведения повторной экспертизы.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новый Город – Производственные технологии» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова