

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-15541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Валерия Евгеньевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2015 по делу № А03-16727/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Петрова Валерия Евгеньевича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 02.07.2014 № РА-17-79 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122, статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 454 563 рублей 90 копеек, начислено 310 958 рублей 99 копеек пени по налогу на добавленную стоимость, 147 562 рублей 33 копейки пени по налогу на доходы физических лиц, доначислено 643 685 рублей налога на доходы физических лиц, 1 071 786 рублей налога на добавленную стоимость.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что предприниматель в нарушение статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно применял в проверяемый период систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля», осуществляемой через магазины с площадями торговых залов более 150 кв. м каждый.

Отказывая в удовлетворении требования, суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договоры аренды, показания свидетелей, протокол осмотра, пришли к выводу о получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения в налоговом периоде специального налогового режима: единого налога на вмененный доход, организации деятельности с целью минимизации налоговых платежей путем выведения из-под налогообложения по упрощенной системе фактически полученных доходов налогоплательщиком и его взаимозависимым лицом, искусственного создания формальных условий для перевода розничной сети на специальный режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход путем дробления торгового отдела «ORIGINAL», имеющего торговые залы площадью свыше 150 кв. м и закрепления этих площадей за разными предпринимателями.

Суды указали, что разделение площади торгового зала между взаимозависимыми лицами не было наделено действительным экономическим смыслом и не обусловлено разумными экономическими причинами, а имело своей целью лишь формирование документооборота для создания формальных условий для применения системы налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

Суды признали, что инспекция привела достаточно доказательств уменьшения предпринимателями налоговой базы вследствие применения схемы дробления бизнеса, в результате которой ими получена необоснованная налоговая выгода.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, по существу сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что не является основанием к изменению ю или омене оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Валерию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина