

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16299

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный комплекс «Кремлевский» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.04.2015 по делу № А36-852/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2015 по тому же делу

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный комплекс «Кремлевский» (г. Москва) к открытому акционерному обществу «Гидропривод» (г. Елец), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Липецкой области (г. Липецк) о признании договора на передачу объектов инфраструктуры недействительным,

### УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный комплекс «Кремлевский» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к открытому акционерному обществу «Гидропривод» (далее – общество) и Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по Липецкой области (далее – территориальное управление) о признании недействительным договора от 01.07.1992 на передачу объектов инфраструктуры.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Установив, что иск предъявлен по истечении срока исковой давности, о чем было заявлено обществом при рассмотрении дела, суды отказали предприятию в удовлетворении требований о признании недействительным оспариваемого договора, исходя из положений статей 166, 168, пункта 1 статьи 181, пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума № 43), истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Доводы предприятия о том, что об исполнении сделки оно узнало с момента реорганизации путем присоединения к нему федерального государственного предприятия «Солнечный Круг» (24.12.2014), не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае, как указано в пункте 6 постановления Пленума № 43, срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель

права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Кроме того, как обоснованно указали суды, переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации») предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013. Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом положения пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации как в предыдущей, так и в действующей редакции предусматривали ограничение срока исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, десятью годами со дня начала исполнения сделки.

В данном случае суды установили, что сделка исполнена 01.07.1992, а иск подан предприятием 19.02.2015, то есть по истечении предельного срока исковой давности.

Доводы, которые приводит заявитель в обоснование жалобы, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный комплекс «Кремлевский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова