

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов (г. Барнаул; далее – управление) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А03-21915/2014,

по заявлению открытого акционерного общества «Барнаульская генерация» (г. Барнаул; далее – общество) к управлению о признании незаконными действий, выразившихся в проведении плановой выездной проверки общества с 30.07.2014 по 26.09.2014 и обязанности признать недействительными ее результаты,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий управления по проведению плановой выездной проверки общества с 30.07.2014 по 26.09.2014. В остальной части производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части признания заявленных требований подлежащим удовлетворению.

Жалоба изучена в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, ссылаясь на нарушения в порядке организации проверки, проведенной управлением, по результатам которой административным органом сделан вывод об экономически необоснованных расходах, в том числе по тепловой энергии за 2013 год.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о нарушении управлением срока проведения проверки, установленного частью 1 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ). При этом достаточных оснований для продления проверки, подтверждающих наличие предусмотренных частью 3 статьи 13 Закона № 294-ФЗ исключительных случаев, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований, судами не установлено.

Исходя из этого, суды, со ссылкой на пункт 6 статьи 15, пункт 5 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ, заключили, что при проведении спорной проверки административным органом допущены грубые нарушения, в связи с чем имеются основания для признания оспариваемых действий управления незаконными.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов