

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир Инвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-3102/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по тому же делу

по иску Департамента городского имущества города Москвы (г. Москвы) к обществу с ограниченной ответственностью «Мир Инвест» (г. Москвы) о взыскании задолженности, расторжении договора и выселении,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мир Инвест» (далее - общество) 58 424 467 рублей 85 копеек задолженности по арендной плате, 3 724 384 рублей 58 копеек неустойки, расторжении договора аренды от 16.08.2013 № 00-00066/13 и выселении общества из нежилого здания кинотеатра «Слава», расположенного по адресу: г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 58.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу департамента взыскано 44 532 208 рублей 4 копейки задолженности по арендной плате, в удовлетворении требований о взыскании оставшейся части

задолженности отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Установив, что на основании договора аренды от 16.08.2013 № 00-00066/13 общество приняло на себя обязательства по внесению арендной платы в соответствии с условиями данного договора, однако в период с октября 2013 года по декабрь 2014 года не исполняло их надлежащим образом, суды, исходя из положений статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требования департамента о взыскании с общества задолженности. Расчет задолженности проверен судами и признан правильным.

Удовлетворяя требования департамента о расторжении договора аренды, суды руководствовались положениями статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о наличии оснований для досрочного расторжения спорного договора по требованию арендодателя, поскольку арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносил арендную плату. При этом требование указанной правовой нормы о направлении арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок арендатором выполнены.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу об обязанности общества освободить здание кинотеатра в силу статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав обоснованным требование департамента в этой части.

Обществом не приведено доводов, опровергающих выводы судов о ненадлежащем исполнении им обязательств по договору, а также свидетельствующих о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы жалобы идентичны доводам, которые приводились обществом в судах при рассмотрении дела, и которые оценивались судами, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мир Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова