

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-2640 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шкляевой Тамары Николаевны и Шкляева Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по делу № А27-13221/2011 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Потенциал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шкляева Т.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила: отстранить Долгова Константина Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником; признать недействительным решение от 15.12.2014 собрания кредиторов должника; обязать Долгова К.И. представить документы в материалы дела о банкротстве; обязать Долгова К.И. представить документы о работе комитета кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.06.2015, требования Шкляевой Т.Н. удовлетворены частично. Долгов К.И. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Постановлением суда округа от 04.09.2015 производство по кассационной жалобе в части оспаривания решения собрания кредиторов прекращено, в остальной части определение от 08.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.06.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шкляева Т.Н. и Шкляев А.Н. просят обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 35.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», определения о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов не могут быть обжалованы в кассационном порядке. Таким образом, производство по кассационной жалобе Шкляевой Т.Н. и Шкляева А.Н. в части обжалования определения суда первой инстанции от 08.04.2015 и постановления суда апелляционной инстанции от 05.06.2015 по вопросу, касающемуся оспаривания решения собрания кредиторов от 15.12.2014, подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы заявителей кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами нижестоящих инстанций в части отказа в истребовании у конкурсного управляющего документов, подтверждающих проведение инвентаризации имущества должника. Между тем, как указал суд первой инстанции, управляющим была представлена в судебное заседание инвентаризационная опись от 06.12.2012. Таким образом, истребуемые документы имеются в материалах дела.

Доводы, которые могли бы свидетельствовать о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителями.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

прекратить производство по кассационной жалобе Шкляевой Тамары Николаевны и Шкляева Александра Николаевича в части обжалования определения Арбитражного суда Кемеровской области от 08.04.2015 и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 по делу № А27-13221/2011 по вопросу, касающемуся оспаривания решения собрания кредиторов от 15.12.2014.

В остальной части отказать Шкляевой Тамаре Николаевне и Шкляеву Александру Николаевичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.