

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015 по делу № А40-201193/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Векшиной К.Р. (далее – предприниматель) о расторжении договора от 16.01.2012 № Н-07-39/12 на размещение двух нестационарных торговых объектов на особо охраняемой природной территории регионального значения Природный заказник «Воробьевы горы» по адресу: г. Москва, ЗАО, Природный заказник «Воробьевы горы», Воробьевская набережная, об обязанности предпринимателя обеспечить освобождение мест размещения нестационарного торгового объекта от конструктивных элементов, материалов, оборудования и монтажа нестационарного торгового объекта, реализуемой продукции, ТБО и мелкого рассредоточенного мусора в течение пяти рабочих дней с момента вступления решения в законную силу, взыскании в пользу истца штрафа в общей размере 173 162 руб. 28 коп., пеней в сумме 51 948 руб. 69 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 решение от 16.03.2015 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 постановление от 10.06.2015 отменено, решение от 16.03.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора от 16.01.2012 № Н-07-39/12, суд, руководствуясь частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал недоказанным факт существенного нарушения предпринимателем условий спорного договора, являющихся основанием для расторжения договора и взыскания штрафа и пеней, указав на отсутствие правовых оснований для начисления неустойки на сумму штрафа, произведенной на основании пункта 5.2 договора.

Доводы заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова