

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-179009/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 по тому же делу,

по заявлению Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны (г. Москва, далее – Никонова С.Ф.) к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по городу Москве Нагоевой М.А. (г. Москва, далее - судебный пристав-исполнитель)

заинтересованное лицо, - Департамент городского имущества г. Москвы, о признании незаконным постановления от 10.10.2014 № 4840/14/39/77 об окончании исполнительного производства, обязанности устранить допущенные нарушения посредством понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований решения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2014 по делу № А40-13224/2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

19.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Никонова С.Ф. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2014 по делу № А40-13224/2014 удовлетворены требования Никоновой С.Ф. о признании незаконным отказа Департамента городского имущества г. Москвы от 07.02.2014 № ДГИ-ГР-73660/13-1 о внесении изменений в ранее принятые им распоряжения от 16.08.2013 № 7147, №7148, №7149, №7150, №7151, №7152 и №7153.

Суд обязал Департамент городского имущества города Москвы внести изменения в ранее принятые им распоряжения от 16.08.2013 № 7147, №7148, №7149, №7150, №7151, №7152 и №7153.

На основании исполнительного листа серии АС № 006222631, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-13224/2014, 29.04.2014 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 4840/14/39/77.

Во исполнение решения суда, в рамках исполнительного производства № 4840/14/39/77 Департаментом городского имущества города Москвы изданы распоряжения от 10.10.2014 № 16104 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 16.08.2013 № 7147", № 16100 "О внесении изменений в Распоряжение Департамента городской имущества города Москвы от 16.08.2013 № 7148", № 16101 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города

Москвы от 16.08.2013 № 7149", № 16105 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 16.08.2013 № 7150", № 16106 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 16.08.2013 №7151", № 16102 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 16.08.2013 № 7152" и № 16107 "О внесении изменений в распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 16.08.2013 № 7153".

В связи с изданием Департаментом городского имущества города Москвы указанных распоряжений, судебным приставом-исполнителем 10.10.2014 вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 4840/14/39/77 на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с фактическим исполнением должником требований исполнительного документа.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства является незаконным, нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, как взыскателя по исполнительному производству, Никонова С.Ф. обратилась в суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что требования исполнительного листа Арбитражного суда города Москвы серии АС № 006222631 исполнены Департаментом городского имущества города Москвы надлежащим образом и в полном объеме посредством издания им соответствующих распоряжений, что указывает на правомерный характер окончания исполнительного производства № 4840/14/39/77 и соответствия оспариваемого заявителем ненормативного правового акта требованиям закона, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 и части 3 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Оценивая доводы заявителя, суды обоснованно указали, что судебный пристав-исполнитель не вправе выходить за пределы требований находящегося у него на исполнении исполнительного документа посредством обязания должника к совершению действий, не указанных в судебном акте и самом исполнительном документе во избежание нарушения баланса интересов участников исполнительного производства и принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения и что письма кадастровых инженеров от 25.11.2014 и 15.12.2014 не могут считаться надлежащим по делу доказательством, поскольку представлены после окончания исполнительного производства 10.10.2014.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов