

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Приволжский» (г.Йошкар-Ола) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2015 по делу № А50-23043/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2015 по тому же делу по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Приволжский» (далее – предприятие) к открытому акционерному обществу «Чайковский речной порт» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения за период с 10.10.2012 по 28.07.2014 в сумме 5 087 230 руб. 05 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты проверок от 01.10.2010, 16.05.2013, 10–11.06.2014, суд признал недоказанным факт пользования имуществом со стороны общества в отсутствие правового основания в заявленный период, в связи с чем отказал в иске.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Приволжский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова