

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтай-фито» (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.01.2015 по делу № А03-13586/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтай-фито» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю (далее – управление) о признании недействительным решения от 08.07.2014 в части принятия нового решения об отказе в привлечении к налоговой ответственности и отказа в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 3 286 664 рублей; возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возмещения указанного налога,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган),

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года инспекцией приняты решения от 18.04.2014 № 1194 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 18.04.2014 № 407 «Об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению» в размере 3 286 664 рублей.

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы решением управления от 08.07.2014 решения инспекции отменены в связи с нарушением налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, выразившихся в необеспечении заявителю возможности представить объяснения и возражения по существу рассматриваемых материалов проверки.

Одновременно с отменой указанных решений управлением приняты новые ненормативные акты об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость в размере 3 286 664 рублей и в привлечении общества к налоговой ответственности.

В основу названных решений вышестоящим налоговым органом были положены следующие обстоятельства.

29.04.2013 между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – банк) и обществом был заключен договор уступки прав (требований), согласно которому банк уступил, обществу за плату право требования по

кредитным договорам к обществам с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Хлебный край» и «ИНТЕР-КАЧЕСТВО».

Одновременно с переходом прав (требований) по кредитным договорам обществу также переданы права по обязательствам, обеспечивающим исполнение основного обязательства, в том числе по договорам ипотеки и залога, заключенным между банком и открытым акционерным обществом «Новоалтайское хлебопекарное предприятие» (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-9252/2011 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Общество (залоговый кредитор) и должник заключили 20.08.2013 соглашение о передаче в собственность имущества (движимого и недвижимого) и имущественных прав должника к кредитору, требования которого обеспечены залогом в рамках процедуры банкротства должника, ввиду признания открытых торгов имущества должника (предмета залога) несостоявшимися.

Во исполнение указанного соглашения производственное оборудование общей стоимостью 21 545 906 рублей передано должником обществу, счет-фактура выставлена на сумму налога на добавленную стоимость – 3 286 664 рублей и заявлена налогоплательщиком к вычету.

Управление, применив положения подпункта 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), отказало обществу в возмещении указанных сумм налога.

Налогоплательщик, ссылаясь на нарушение управлением процедуры принятия решений в части отказа в возмещении указанного налога и отказа в привлечении к налоговой ответственности, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2015 названные судебные акты оставил без изменений.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным нарушением судами норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя, а также ввиду нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами правовых норм.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды, руководствуясь положениями статей 15, 146, 149, 171, 172 Налогового кодекса, статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом», указали на отсутствие правовых оснований для возмещения налога.

Из анализа названных норм суды сделали вывод, что передача обществу должником предмета залога, не реализованного на торгах в процедуре банкротства, не является реализацией такого имущества, подлежащей налогообложению налогом на добавленную стоимость.

Отклоняя довод налогоплательщика относительно нарушения управлением процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, суды указали, что обжалуемое решение принято с соблюдением порядка рассмотрения апелляционной жалобы и материалов (статья 140 Налогового кодекса), представленных нижестоящим налоговым органом.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, общество приводит следующие доводы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Реализацией в силу положений статьи 39 Налогового кодекса признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, предусмотренных данным Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

Подпунктом 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса освобождены от обложения налогом на добавленную стоимость операции по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

В месте с тем, в рассматриваемой ситуации между банком и должником кредитные договоры не заключались, денежные средства (кредиты) не

получались, а имело место оставление за залогодержателем (обществом) нереализованного залога (имущества), то есть передача права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении заемщиком обеспеченного залогом обязательства.

Таким образом, по мнению общества, передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований кредитора в соответствии с пунктом 1 статьи 39 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса признается реализацией и подлежит обложению налогом на добавленную стоимость.

Кроме того, в кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение управлением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налогового проверки, установленных пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса, которым судами трех инстанций дана ненадлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу общества следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтай-фито» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

