

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Керимова Арзуман Агакиши оглы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.12.2014 по делу № А75-8637/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2015 по тому же делу

по иску администрации города Сургута (г. Сургут) к индивидуальному предпринимателю Керимову Арзуману Агакиши оглы (г. Сургут) об обязанности возвратить земельный участок,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Сургута (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Керимову Арзуману Агакиши оглы (далее – предприниматель) об обязанности возвратить по акту приема-передачи земельный участок площадью 120 кв. метров, расположенный по адресу: Тюменская область, город Сургут, микрорайон МПС, улица Привокзальная, 4А, ранее переданный на основании договора аренды земельного участка от 23.07.2009 № 508, со сносом всех объектов за счет ответчика. В случае неисполнения решения суда в течение месяца со дня вступления в законную

силу предоставить истцу право самостоятельно освободить указанный земельный участок.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что по договору аренды земельного участка от 23.07.2009 № 508 администрация (арендодатель) передала предпринимателю (арендатору) в аренду земельный участок с кадастровым номером 3 86:10:01 01 228:0014, относящийся к категории земель - земли населенных пунктов, общей площадью 120 кв. метров, расположенный по адресу: Тюменская область, город Сургут, микрорайон МПС, улица Привокзальная, д. 4А, под размещение торгового павильона.

Договор заключен сторонами на срок до 07.07.2010. Стороны установили, что по истечении указанного срока действие договора прекращается; использование земельного участка в дальнейшем допускается только после заключения нового договора аренды, при этом арендатор имеет преимущественное право на его заключение. При этом в соответствии с пунктом 3.1.18 договора арендатор обязался возвратить арендодателю земельный участок свободным от временного объекта не позднее 10 дней с момента окончания срока аренды, а при досрочном расторжении договора в срок, указанный в извещении.

Неисполнение предпринимателем указанной обязанности явилось основанием для обращения администрации в суд.

Суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 46 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 606, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что срок договора аренды земельного

участка, заключенного администрацией с предпринимателем, истек, а новый договор аренды не заключался, признали предпринимателя обязанным освободить данный участок от временного строения – торгового павильона.

Выводы судов соответствуют положениям статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

Доводы предпринимателя о том, что находящийся на арендованном земельном участке магазин «Продукты» является объектом недвижимого имущества, были рассмотрены судами и не нашли своего подтверждения, исходя из имеющихся в деле доказательств.

Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Керимова Арзуман Агакиши оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова