

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17132

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Юрченко Александра Владимировича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2015 по делу № А76-6606/2010 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилищная строительная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Бонус-М» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании солидарно с арбитражного управляющего Юрченко Александра Владимировича и общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» убытков в размере 211 142,79 руб., причиненных в результате неправомерных действий Юрченко А.В. при исполнении им обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 14.10.2015, определение от 04.06.2015 отменено. С Юрченко А.В. в пользу должника взысканы убытки в размере 211 142,79 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юрченко А.В. просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования о взыскании убытков с Юрченко А.В., суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, руководствуясь положениями статей 20.3 и 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 по настоящему делу установлена противоправность действий Юрченко А.В., выразившаяся в ненадлежащем исполнении им обязанностей конкурсного управляющего должником в части привлечения лиц для обеспечения своей деятельности.

Оценив имеющиеся в материалах обособленного спора доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в результате таких действий конкурсная масса должника уменьшилась на 211 142,79 руб., в результате чего конкурсным кредиторам были причинены убытки. Данные убытки суд взыскал с Юрченко А.В.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами апелляционной инстанции и округа существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Юрченко Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.