

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15722

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Толстых Оксаны Петровны на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-3871/2015,

### установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2015 удовлетворены искивые требования ОАО «Уральский банк реконструкции и развития» о взыскании с индивидуального предпринимателя Толстых Оксаны Петровны задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 ответчику возвращена апелляционная жалоба на решение суда в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права,

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В силу положений части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, и если не истек предусмотренный статьёй 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимый срок для восстановления.

Возвращая жалобу Толстых О.П. и отказывая в восстановлении пропущенного срока на ее подачу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что срок на подачу апелляционной жалобы пропущен заявителем по причинам, которые не могут быть признаны уважительными. Факт неприсутствия на судебных заседаниях, позднее получения копии обжалуемого судебного акта, а также наличие праздничных дней, не является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока, учитывая, что Толстых О.П. в суд первой инстанции были представлены возражения на исковые требования, что свидетельствовало о том, что ответчик располагал информацией о рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Толстых Оксане Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост