

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство муниципального унитарного предприятия «Теплоцентраль» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.04.2015 по делу № А73-16947/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к муниципальному унитарному предприятию «Теплоцентраль», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального образования городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице администрации города Комсомольска-на-Амуре, о взыскании 3 415 347 руб. 75 коп. неосновательного обогащения в связи с расходами на обслуживание котельной на ст. Комсомольск-Сортировочная.

Решением Арбитражного суда от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Муниципальное унитарное предприятие «Теплоцентраль» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на решение Арбитражного суда от 21.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015 по делу № А73-16947/2014. В

кассационной жалобе, в том числе содержится ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.04.2015.

По мнению заявителя, судами неправильно применены нормы материального права.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, суд пришел к выводу, что ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Заявителем не приведены доводы, свидетельствующие о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и подтверждающие, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Теплоцентраль» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.04.2015 по делу № А73-16947/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева