

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации Жарковского района Тверской области (пос. Жарковский; далее – администрация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по делу № А40-150791/2014,

по иску администрации к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 85 380, 53 руб. убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на произведенное ею во исполнение решения Жарковского районного суда Тверской области от 21.08.2013 возмещение медицинским работникам расходов по оплате предоставленных им с января 2010 года по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг за отопление и освещение жилых помещений, и считая,

что данные расходы являются для администрации убытками, подлежащими возмещению за счет средств федерального бюджета.

Признавая заявленные администрацией требования необоснованными, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Сославшись на положения Закона Тверской области от 22.02.2005 № 12-30 «О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках)», устанавливающего порядок и условия выплаты ежемесячной денежной компенсации медицинским работникам, суды указали, что в силу статьи 4 названного Закона Тверской области финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации, предусмотренной настоящим Законом, является расходным обязательством Тверской области.

Исходя из изложенного, суды заключили, что областью установлены меры социальной поддержки в виде компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан и, соответственно, приняты расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки.

Возложение обязательств по возмещению данных расходов на Российскую Федерацию противоречит положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заявленные по настоящему делу требования признаны судами необоснованными и оставлены без удовлетворения.

При этом суды отметили, что за компенсацией спорных расходов к субъекту Российской Федерации – Тверской области администрация не обращалась.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

К аналогичному выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела № А40-81067/14 Арбитражного суда города Москвы (определение от 04.12.2015 № 305-ЭС15-8493).

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов