

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (Белгородская область, г. Валуйки) от 11.10.2015 на определение Арбитражного суда Белгородской области от 27.03.2015 по делу № А08-7937/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (Белгородская область, г. Валуйки, далее – предприниматель) к судебному приставу-исполнителю Валуйского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Евдошенко Ю.Ю., начальнику отдела – старшему судебному приставу Валуйского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Капустину Д.В. о принятии мер по обеспечению исполнения решения Арбитражного суда Белгородской области от 07.11.2007 по делу № А08-4078/2007-22, обязанности судебных приставов Валуйского районного

отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области исполнить решение суда и исполнительный лист по делу № А08-4078/07-22 и принять все необходимые меры к этому исполнению; обязанности предпринимателя освободить земельный участок, площадью 40 кв.м. с кадастровым номером 31:27:0113002:0047, расположенный по адресу: Белгородская обл., г.Валуйки, ул. 1 Мая, 18 «б», путем демонтажа находящегося на нем строения (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»,

установила:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 07.11.2007 по делу № А08-4078/07-22 удовлетворен иск администрации к предпринимателю об обязанности освободить земельный участок площадью 40 кв.м., с кадастровым номером 31:27:01 13 002:0047, расположенный по адресу: г. Валуйки, ул. 1 Мая, 18 «б», путем демонтажа размещенного на нем временного сооружения – торгового киоска, площадью 10,36 кв.м. Выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 1/1792/80/5/2008.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем до настоящего времени не приняты меры к исполнению вышеуказанного исполнительного листа, предприниматель обратился в суд с настоящими требованиями.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015, производство по делу в части требований о принятии мер по обеспечению исполнения решения суда и обязанности судебных приставов исполнить решение суда, а также исполнительный лист с принятием

всех необходимых мер к этому исполнению, прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Прекращая производство по делу в оспариваемой части, суды трех инстанций исходили из наличия вступившего в законную силу судебного акта Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-5679/2013 между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, в рамках которого предпринимателю отказано в удовлетворении требований.

Ревизия вступившего в законную силу судебного акта путем инициирования повторного процесса его оспаривания со ссылкой на иные мотивы и доводы о нарушении иных норм права, помимо приведенных при первоначальном обращении в суд, не допускается.

Существенного нарушения норм процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шатохину Сергею Александровичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина