

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прожект Инвест» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по делу № А55-26580/2013 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тольятти-Бурение» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Оксамитный Александр Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в счет исполнения обязательств по договорам займа, совершенных в пользу Висаитова Мовлида Хамзатовича с 13.06.2013 по 01.10.2013 на общую сумму 22 750 000 руб., применении последствий недействительности сделок, а также взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, заявление конкурсного управляющего Оксамитного А.А. удовлетворено частично. Признаны недействительными сделки должника в виде платежей на общую сумму 22 750 000 руб., совершенные должником в пользу Висаитова М.Х., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Висаитова М.Х. в пользу должника 22 750 000 руб. Производство по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 определение от 24.04.2015 и постановление суда апелляционной

инстанции от 07.07.2015 отменены в части признания недействительными оспариваемых сделок и применения последствий их недействительности, в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В остальной части определение от 24.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Прожект Инвест» просит постановление суда округа отменить и оставить в силе определение от 24.04.2015 и постановление апелляционной инстанции от 07.07.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение от 24.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2015, суд округа исходил из того, что оспариваемые операции совершены в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве и потому данные сделки могут быть оспорены на основании пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Следовательно, в предмет доказывания по обособленному спору входили обстоятельства, свидетельствующие об осведомленности другой стороны сделки о неплатежеспособности должника в спорный период.

Суд округа отметил, что в рамках настоящего дела о банкротстве должника по другому обособленному спору вступившими в законную силу судебными актами установлено, что в аналогичный период (с 13.06.2013 по 21.10.2013) должник не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, в связи с чем Висаитов М.Х. не мог знать о данном факте, и совершенные с ним сделки не могут быть оспорены по основанию пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически направлены на обоснование осведомленности Висаитова М.Х. о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Указанные доводы относятся к фактической стороне спора, а потому не могут быть приняты на стадии кассационного производства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прожект Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.