

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сиблес» (г. Красноярск) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.02.2015, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А33-11821/2014 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Альянс ЕД» к обществу с ограниченной ответственностью «Сиблес» (далее – Общество) об уменьшении до 29 336 118 руб. цены уступаемого права по подписанному сторонами договору от 08.08.2012 о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 18.11.2008 № 226-3, о взыскании с ответчика 34 569 419 руб. 09 коп. переплаты по договору уступки от 08.08.2012 и о внесении изменений в пункт 2.1 данного договора,

установил:

Арбитражный суд Красноярского края решением от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015, иск удовлетворил.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.02.2015, постановление Третьего

арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо представил обеспечение, предусмотренное частью 4 данной статьи.

Рассмотрев ходатайство Общества, суд не находит предусмотренных частью 3 статьи 291.6 АПК РФ оснований для его удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сиблес» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.02.2015, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А33-11821/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева