

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15445

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А41-59545/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Тулская энергосбытовая компания» (далее – общество) к учреждению и Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 265 952 руб. 27 коп. задолженности и 17 947 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, заявленные обществом к учреждению требования удовлетворены; в иске к Министерству обороны Российской Федерации отказано.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование

представленных в материалы дела доказательств, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу учреждения и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об учреждениях (в редакциях, действовавших в спорный период), статьями 249, 395, 438, 539, 544 названного Кодекса, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суд первой инстанции признал обоснованными требования общества об оплате стоимости поставленной на общедомовые нужды электрической энергии в отношении помещений, находящихся в собственности Российской Федерации и переданных в оперативное управление учреждению.

Проверив представленный обществом расчет задолженности и установив, что в него не включены объемы электрической энергии на общедомовые нужды по квартирам, заселенным гражданами (на праве собственности или ином законном основании), суды первой и апелляционной инстанций признали его правильным.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылка учреждения на наличие в многоквартирном жилом доме управляющей компании и на часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в спорный период, не влечет отмену судебных актов, поскольку ответчик при рассмотрении дела не ссылался на внесение требуемой истцом платы управляющей компании.

Взыскание процентов в меньшем, чем предусмотрено частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, размере (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) не нарушает прав ответчика.

Иные возражения учреждения, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А41-59545/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова