

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Арсентьева Владимира Ивановича (Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары) и Калентьевой Ольги Александровны (Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 30.01.2015 по делу № А79-9855/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску граждан Арсентьева Владимира Ивановича (далее – Арсентьев В.И.), Голубятникова Дмитрия Александровича (Чувашская Республика – Чувашия, далее – Голубятников Д.А.), Калентьевой Ольги Александровны (далее – Калентьева О.А.) к открытому акционерному обществу «Чебоксарский завод автокомпонентов» (Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары, далее – завод) о признании недействительными решений совета директоров завода по вопросам повестки дня 1-8, оформленных протоколом от 30.08.2013 № 5,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашия от 30.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование Арсентьева В.И., Калентьевой О.А., Голубятникова Д.А. о признании недействительными решений совета директоров общества от 30.08.2013 по вопросам повестки дня № 1-8 (о вынесении на решение внеочередного общего собрания акционеров вопросов) об увеличении уставного капитала общества на 365 260 рублей 80 копеек путем размещения посредством закрытой подписки среди всех акционеров-владельцев обыкновенных акций общества дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций в количестве 304 384 штук номинальной стоимостью 1 рубль 20 копеек по цене размещения 30 рублей за одну акцию; об одобрении сделок по приобретению размещаемых путем закрытой подписки дополнительных акций общества Амирбековой С.Э., Гаджиевым Ф.А., Голубятниковым Д.А., Тимченко Ф.Р., Тумановым В.А.

По смыслу статей 28, 36 и 77 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) размещение дополнительных акций путем закрытой подписки осуществляется по рыночной цене, но не ниже номинальной стоимости, и направлено, прежде всего, на увеличение уставного капитала за счет привлечения акционерным обществом денежных средств, вещей или имеющих денежную оценку прав.

Исследовав вопрос о соблюдении советом директоров требований статей 36, 77 Закона об акционерных обществах, суды пришли к выводу, что при определении цены размещения акций положения названных статей не нарушены.

При этом судами отмечено, что в последующем, принимая решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, акционеры на внеочередном общем собрании акционеров согласились как с ценой размещения акций (30 рублей за одну акцию), так и с условиями их размещения, предложенными советом директоров.

Суды признали недоказанным нарушение прав истцов определением советом директоров цены размещения акций завода.

С учетом изложенного, отказ в удовлетворении требований, заявленных гражданами Арсентьевым В.И., Голубятниковым Д.А., Калентьевой О.А., о признании недействительными решений совета директоров общества по вопросам повестки дня 1-8, оформленных протоколом № 5 от 30.08.2013, является правомерным.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем не имеется оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Арсентьеву Владимиру Ивановичу и Калентьевой Ольге Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова