

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15612

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Тимкиной Анжелики Георгиевны (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, заявитель) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.12.2014 по делу № А81-3677/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015 по тому же делу по иску гражданки Тимкиной Анжелики Георгиевны (далее – истец, Тимкина А.Г.) к гражданину Ильницкому Ярославу Степановичу (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, далее – ответчик, Ильницкий Я.С.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТК-11» (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, далее – третье лицо, общество) о взыскании 5 351 260 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора являлось взыскание убытков, причиненных, как указывалось истцом, ответчиком обществу в период исполнения им обязанностей генерального директора путем расходования денежных средств.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды, исследовав обстоятельства спора и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, пришли к выводу о том, что истцом не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения Ильницкого Я.С. к гражданско-правовой ответственности.

При этом суды исходили из того, что в период осуществления ответчиком обязанностей единоличного исполнительного органа общества, Тимкина А.Г., являвшаяся единственным участником указанного общества, состояла в должности главного бухгалтера данного общества и в силу возложенных на нее обязанностей располагала сведениями о движении денежных средств общества, которые перечислялись третьим лицам в счет оплаты товарно-материальных ценностей, факт приобретения которых подтвержден документально. Кроме того, судами установлено, что в отчетности по итогам 2011-2012 не указано на наличие у общества убытков и отражена полученная им прибыль.

Правовые выводы судов не противоречат разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов о недоказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их пересмотр, в связи с чем подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Тимкиной Анжелике Георгиевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова