

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу компании Керель Лимитед (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2015 по делу № А41-37595/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Банк «Зенит» (г.Москва, далее – банк, истец) к компании Керель Лимитед (г.Москва, далее – компания, ответчик) об обращении взыскания на заложенное имущество по кредитным договорам в размере 200 548 835 руб. 32 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Сафина Ралива Рафиловича, Сафина Марата Ралифовича, Сафина Руслана Ралифовича, Сафиной Айгули Дамировны, законный представитель Сафина Роберта Руслановича и Сафиной Адель Руслановны,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, решение суда изменено в части суммы задолженности по кредитным договорам – сумма в размере 189 024 692 руб. 85 коп. признана обоснованной, в удовлетворении требования в размере 11 524 142 руб. 47 коп. отказано.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между банком и Сафиним М. Р. (заемщик) заключен договор от 11.06.2013 № 44/35153-К/1 о предоставлении кредита, на основании которого банк предоставил заемщику в кредит денежные средства в размере 80 000 000 рублей на срок до 11.03.2014 с уплатой 13 % годовых.

Также между банком и Сафиним Р.Р.(заемщик) заключен договор от 03.06.2013 № 44/53826-К/1 о предоставлении кредита, на основании которого банк предоставил заемщику в кредит денежные средства в размере 60 000 000 рублей на срок до 11.03.2014 с уплатой 13% годовых.

Далее между банком и Сафиним Р.Р. (заемщик) заключен договор от 12.09.2013 № 44/53826-К/2 о предоставлении кредита, на основании которого банк предоставил заемщику в кредит денежные средства в размере 35 000 000 рублей на срок до 11.03.2014 с уплатой 13 % годовых.

В целях обеспечения исполнения обязательств заемщиков по кредитным договорам между банком и ответчиком заключены договор об ипотеке от 22.07.2013 и договоры о последующей ипотеке от 22.07.2013 и от 15.10.2013.

Вступившими в законную силу решениями Хорошевского районного суда города Москвы от 27.08.2014 удовлетворены требования банка о взыскании с заемщиков задолженности по указанным кредитным договорам

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 337, 348, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заявленная ко взысканию сумма задолженности установлена вступившими в законную силу судебными актами, а доказательства исполнения обязательств по кредитным договорам не представлены.

Доводы заявителя жалобы о том, что судами не определен размер неустойки, а также о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Настаивая на обязанности суда по собственной инициативе снизить размер неустойки ввиду ее несоразмерности, заявитель, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не указывает, на чем основана его позиция о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании Керель Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост