

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Бусыгиной Валентины Павловны (д. Кондратово), Бусыгиной Юлии Сергеевны (д. Кондратово), Ижгузиной Флоры Минерафиковны (г. Пермь), Яковлевой Анастасии Сергеевны (д. Кондратово) на определение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2015 по делу № А50-12969/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСтандарт» (далее – общество, должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2014, конкурсный управляющий должником Постол М.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по выплате премий, совершенных с сентября 2010 года по декабрь 2012 года в общем размере 4 168 500 руб., в том числе: директору Бусыгиной В.П. – 942 500 руб.; заместителю директора по экономике и финансам Бусыгиной Ю.С. – 1 450 000 руб.; бухгалтеру Яковлевой А.С. – 862 000 руб.; главному бухгалтеру Ижгузиной Ф.М. – 782 500 руб.; специалисту по снабжению Лунеговой Наталии Михайловне – 78 500 руб.; бухгалтеру Лунеговой Елене Павловне – 53 000 руб., и применении последствий недействительности данных сделок в виде взыскания с указанных лиц в пользу должника названных денежных средств и расходов по уплате государственной пошлины в размере 51 047,50 руб.

Определением суда первой инстанции от 23.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Апелляционный суд постановлением от 20.05.2015, оставленным в силе судом округа, названный судебный акт отменил в части удовлетворения заявления о признании части удовлетворения заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в отношении Лунеговой Н.М. и Лунеговой Е.П.; в удовлетворении требований конкурсного управляющего в данной части отказано, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правила главы III.1 (оспаривание сделок должника) могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих, в том числе в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством.

Суды установили, что выплата премий была осуществлена в период подозрительности (в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом) заинтересованным лицам при недоказанности осуществления ими соответствующих работ и наличия у них соответствующих навыков и образования, позволяющих осуществлять такие работы, при том, что на стороне общества имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества.

С учетом этого суды пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим должником факта недобросовестного поведения сторон оспариваемых сделок, а также того, что должник, заключая сделки, преследовал противоправную цель причинения вреда кредиторам, а вышеуказанные лица знали об этой цели.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ установлено, что осведомленность Лунеговой Н.М. и Лунеговой Е.П. не подтверждена, выплаты им премий не носили систематический характер, размер их премий отличается от сумм и периодичности выплат в пользу иных ответчиков. Исходя из изложенного, суд заключил, что указанные лица не осознавали причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторам, в связи с чем совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной по отношению к данным лицам отсутствует.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, указав на их соответствие установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов