

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Бермана Евгения Эдуардовича (Пермский край, г. Пермь, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2015 по делу № А50-26355/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015 по тому же делу по иску гражданина Бермана Евгения Эдуардовича (далее – Берман Е.Э., истец) к гражданину Заку Анатолию Марковичу (Пермский край, г. Пермь, далее – Зак А.М., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционные проекты» (Пермский край, г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Инвест» (Пермский край, г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Торговый ряд» (Пермский край, г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Чкаловский-Закамск» (Пермский край, г. Пермь), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 17 по Пермскому краю (Пермский край, г. Пермь), управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества (Пермский край, г. Пермь), о признании права собственности на доли в уставных капиталах и об обязанности передать доли в уставных капиталах,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного

суда Уральского округа от 13.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о признании за Берманом Е.Э. права собственности на доли в уставных капиталах общества «Инвестиционные проекты», общества «Капитал-Инвест», общества «Торговый ряд», общества «Чкаловский-Закамск» в размере 47,5 процентов в каждом из обществ и об обязанности ответчика передать их истцу.

Из обжалуемых судебных актов следует, что вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда Пермского края по делу № А50-17533/2013 на Зака А.М. переведены права и обязанности покупателя по договорам от 10.04.2013 купли-продажи долей в уставных капиталах общества «Инвестиционные проекты», общества «Капитал-Инвест», общества «Торговый ряд», общества «Чкаловский-Закамск» в размере 47,5 процентов, заключенным между Берманом Е.Э. и Негашевым С.В.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды, установив, что договоры являются действующими и конечный срок исполнения обязанности покупателем, ставшим таковым в результате перевода прав и обязанностей, по оплате 1 250 000 рублей стоимости имущественного права (долей в уставных капиталах) на момент рассмотрения дела по существу, не наступил. Приняв во внимание вступившие в законную силу судебные акты Арбитражного суда Пермского края по делам № А50-5569/2013, № А50-17533/2013, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания за истцом права собственности на доли в уставных капиталах обществ и обязанности ответчика передать их истцу. Судами не установлено обстоятельств, с которыми действующее законодательство

связывает право покупателя на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору купли-продажи (с учетом особенностей доли как предмета сделки) и досрочное расторжение такого договора.

Положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежащие применению к продаже имущественных прав, а также положения главы 29 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не нарушены.

Доводы заявителя о том, что судами не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и выводы судов противоречат установленным по делу обстоятельствам, а также о неправильном применении норм материального права были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной правовой оценки указанных доводов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Берману Евгению Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова