

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Регион» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.02.2015 по делу № А27-22765/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2015 по тому же делу

по иску Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» (г. Междуреченск) к закрытому акционерному обществу «Регион» (г. Междуреченск) об освобождении земельных участков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления архитектуры и градостроительства Междуреченского городского округа Кемеровской области (г. Междуреченск),

УСТАНОВИЛ:

комитет по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к закрытому акционерному обществу «Регион» (далее - общество) об обязанности освободить земельные участки, предоставленные в аренду по договорам от 14.08.2002 № 4366, от 24.03.2004 № 5703, от 18.09.2012 № 4006/2, № 4363/2, № 4364/2, № 4365/2, № 6161/1, № 6766/1, № 7808/1, № 7810/1, № 7811/1, № 7862/1, № 7863/1, путем демонтажа рекламных конструкций.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.12.2014 по делу № А27-21314/2014 в отдельное производство выделено требование

комитета об обязанности общества освободить земельный участок площадью 20 кв. метров, предоставленный по договору аренды земли от 18.09.2012 № 7809/1, расположенный по адресу: Кемеровская область, г. Междуреченск, район жилого дома пр. Шахтеров, 33/2, путем демонтажа рекламной конструкции, расположенной на данном земельном участке, с присвоением делу № А27-22765/2014.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.08.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что земельный участок, расположенный по адресу: Кемеровская область, г. Междуреченск, район жилого дома пр. Шахтеров, 33/2, предоставлен обществу по договору аренды от 18.09.2012 № 7809/1.

Учитывая, что комитет уведомил общество о прекращении договора по истечении срока действия, суды пришли к выводу о том, что по истечении срока действия договора общество в силу положений статей 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации обязано возвратить комитету земельный участок в том состоянии, в котором оно его получило.

Поскольку срок действия договора истек 31.07.2013, суды признали обоснованными требования комитета об освобождении данного земельного участка и удовлетворили требования комитета.

Доводы общества о неправильной квалификации договора как договора аренды были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Регион» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова