

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Комитета имущественных отношений города Мурманска на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 по делу № А42-108/2015 Арбитражного суда Мурманской области

по иску Комитета имущественных отношений города Мурманска (г. Мурманск) к обществу «Климат плюс» (г. Мурманск) о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Комитет имущественных отношений города Мурманска (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Климат плюс» (далее - общество), о взыскании 6 003 339 рублей 97 копеек неосновательного обогащения за период с 17.10.2006 по 31.12.2014, возникшего в результате пользования без договора и оплаты земельным участком площадью 6038 кв. метров, расположенным в Первомайском административном округе, в 168 кв. метров на запад от здания № 53 по пр. Кольскому, и 1 779 723 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.11.2006 по 18.12.2014.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.08.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Основанием для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции явилось неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. В частности суд кассационной инстанции указал, что суды не установили фактическое использование обществом в спорный период земельного участка площадью 6 038 кв. метров, которая послужила основанием для определения суммы неосновательного обогащения.

Таким образом, суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением окружного суда спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении комитет в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета имущественных отношений города Мурманска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова