

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15611

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (г.Валуйки) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 11.02.2015 по делу № А08-521/2008, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (далее – предприниматель) о пересмотре решения Арбитражного суда Белгородской области от 29.07.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам,

### установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к Администрации муниципального района «город Валуйки и Валуйский район» о признании договора аренды земельного участка от 21.04.2005 недействительным и применении последствия его недействительности.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 29.07.2008, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2008, в удовлетворении исковых требований отказано.

Предприниматель неоднократно обращался в Арбитражный суд Белгородской области с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 29.07.2008, в удовлетворении которых было отказано.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.10.2010, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2011, решение от 29.07.2008 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2011 решение от 26.10.2010 и постановление от 28.01.2011 отменены, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 29.07.2008.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 08.07.2011, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011, в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 29.07.2008 отказано.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.05.2014 в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 29.07.2008 отказано.

Предприниматель вновь обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о пересмотре решения от 29.07.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам, считая таким обстоятельством межевое дело на земельный участок, расположенный по адресу: Белгородская область, г. Валуйки, ул. 1 Мая, 18 «б».

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суд пришел к выводу, что обстоятельство, на которое ссылается заявитель, не может быть признано вновь открывшимся и не является основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Шатохину Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова