

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Караульщикова Олега Анатольевича на постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2015 по делу № 2-4/8567.1-08 (№ А83-8567.1/08) Хозяйственного суда Автономной Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) санатория «Горное солнце» (далее – должник),

установил:

определением Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 07.11.2007 утверждено мировое соглашение между должником, кредиторами и кредитором-инвестором совместным предприятием «Дзельква» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью).

Караульщиков О.А. обратился в Хозяйственный суд Автономной Республики Крым с заявлением о пересмотре определения от 07.11.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Хозяйственного суда Республики Крым от 06.06.2014 заявление Караульщикова О.А. удовлетворено, определение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым об утверждении мирового соглашения от 07.11.2007 отменено, к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Караульщиков О.А. и Чудовская Е.А., дело назначено к слушанию.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа, решение Хозяйственного суда Республики Крым от 06.06.2014 отменено, в удовлетворении заявления Караульщикова О.А. о пересмотре определения Хозяйственного суда

Автономной Республики Крым от 07.11.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Караульщикова О.А. просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе решение Хозяйственного суда Республики Крым от 06.06.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалованных судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Караульщикова О.А., суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их истолковании, данном Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приведенные заявителем доводы (отсутствие государственной регистрации прав на имущество, переданное по мировому соглашению) не свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, не известных суду при утверждении мирового соглашения и которые могли повлиять на вынесенный судебный акт. В этой связи суды пришли к выводу, что приведенные заявителем факты не подтверждают наличие вновь открывшихся обстоятельств, в связи с чем отказали в заявлении Караульщикова О.А.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом проверки нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку. Указанные доводы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Караульщику Олегу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.