

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Губина Анатолия Васильевича (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 17.03.2015 по делу № А44-129/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Володькова Александра Михайловича (город Санкт-Петербург, далее – Володькова А.М., истец) к гражданину Губину Анатолию Васильевичу (далее – Губин А.В., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (Новгородская область, г. Малая Вишера, далее – общество, третье лицо) о взыскании 1 501 500 рублей задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества «АгроИнвестПроект», 225 034 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 17.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неподведомственности спора арбитражному суду.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом предмета договора.

Суды установили, что 27.02.2012 Володьковым А.М. (продавцом) и Губиным А.В. (покупателем) заключен нотариально удостоверенный договор купли-продажи доли уставного капитала общества в размере 15%, который удостоверен нотариально. Стоимость отчуждаемой доли согласно договору составила 1 501 500 рублей и подлежала оплате до 28.08.2012.

Продавец, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, сослался на неоплату покупателем приобретенного имущества права в полном размере.

Суды, установив факт ненадлежащего исполнения покупателем принятого на себя обязательства, взыскали с Губина А.В. в пользу истца образовавшуюся задолженность и сумму начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Отмена высшей судебной инстанцией законного и обоснованного по сути судебного решения и прекращение производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду по формальным основаниям, а не с целью исправить ошибку, имеющую существенное значение, не отвечает принципу правовой определенности.

В связи с изложенным, отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Губину Анатолию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова