

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 567-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финансово Юридическое Партнерство» (г.Волгоград) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2015 № 306-ЭС15-3927 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-8448/2014,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Финансово Юридическое Партнерство» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному унитарному производственному предприятию «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – предприятие) о взыскании 233 683 190 рублей 94 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Гарант», открытое акционерное общество «Волгоградэнергосбыт», общество с ограниченной ответственностью «РЭС-Энергосбыт», общество с ограниченной ответственностью «Флагман» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Волгоградская независимая энергосбытовая компания» (далее – компания).

Решением от 15.07.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2015, решение от 15.07.2014 отменено, иск удовлетворен.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2015 отменены. Решение от 15.07.2014 оставлено в силе.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В спорный период компания (правопреемник истца), являясь энергосбытовой организацией, не наделенной статусом гарантирующего поставщика, продавала электрическую энергию конечным потребителям, в том числе перешедшим к ней на обслуживание от другой сбытовой организации (ООО «РЭС-Энергосбыт»).

Стоимость поставленной электроэнергии, передачу (транспортировку) которой осуществляло являющееся территориальной сетевой организацией предприятие, конечные потребители на основании договоров снабжения с компанией оплачивали последней.

Поскольку договор на оказание услуг по передаче электроэнергии между компанией и предприятием в спорный период отсутствовал, предприятие в целях компенсации своих расходов по транспортировке электрической энергии конечным потребителям составляло в отношении компании акты безучётного (бездоговорного) потребления, а компания в свою очередь оплачивала названные расходы по спорным платежным поручениям и на основании писем предприятия.

Считая, что перечисленные денежные средства в размере 233 683 190 рублей 94 копеек являются для предприятия неосновательным обогащением, поскольку получены им без законных оснований, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения, установив, что истец по настоящему делу не доказал факт покупки компанией электроэнергии у гарантирующего поставщика для последующей перепродажи конечным потребителям по всем точкам поставки. Суд указал, что поскольку у конечных потребителей электроэнергии имелись договоры с компанией и последней они оплачивали потребленную электроэнергию, транспортная составляющая подлежала оплате предприятию за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, исходил из того, что договоры энергоснабжения между компанией и потребителями заключены с нарушением пунктов 83-85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения), действовавших в период возникновения спорных правоотношений, в связи с чем являются недействительными на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд указал, что акт о бездоговорном потреблении может быть составлен только в отношении потребителя, имеющего энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям сетевой организации, то есть в отношении конечного потребителя, каковым компания в спорных правоотношениях не является.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и суда округа, судебная коллегия исходила из следующего.

Основными положениями предусмотрено, что реализация электроэнергии на розничном рынке производится на основании договоров, заключаемых субъектами розничного рынка (энергоснабжение, купля-продажа, поставка, оказание услуг по передаче электрической энергии и др.).

Согласно пункту 84 Основных положений в целях недопущения нарушения прав и законных интересов сетевой организации и иных участников отношений, связанных с обращением электрической энергии на розничном рынке, энергосбытовая организация должна подтвердить права на распоряжение электрической энергией.

Учитывая, что конечные потребители на основании заключенных с ними компанией договоров энергоснабжения оплачивали ей стоимость поставленной электроэнергии, включая транспортную составляющую, установив факт оказания ответчиком в спорный период услуг по передаче электрической энергии до конечных потребителей, с которыми у компании заключены договоры энергоснабжения, судебная коллегия, несмотря на составление предприятием актов безучётного (бездоговорного) потребления с нарушением установленных законом требований, пришла к выводу о наличии у предприятия правовых оснований на получение причитающихся ему денежных средств (транспортной составляющей) за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии.

Кроме того, исходя из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства получения предприятием не только оплаты за услуги по передаче электроэнергии, но и иных составляющих стоимости выявленного объема бездоговорного потребления энергоресурсов, судебная коллегия оставила в силе решение суда первой инстанции.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Финансово Юридическое Партнерство» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова