

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Томская распределительная компания» (истец) от 12.10.2015 № 20.1/6199 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014 по делу № А40-41852/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по иску открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (г. Томск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергоресурс» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 182 820 388 рублей 26 копеек задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные по договору от 03.12.2007 № 757/07 за период с февраля по декабрь 2011 года (с учетом уточнения иска) и по встречному иску ответчика к истцу о признании недействительным в части договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 03.12.2007 № 757/07 и применении и последствий недействительности сделки, при участии в деле открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что истец (исполнитель) предъявил иск со ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком (заказчиком) обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных по договору от 03.12.2007 № 757/07 в период с февраля по декабрь 2011 года.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды исходили из того, что в спорный период услуги оказаны ответчику на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети от 07.07.2008 № 375/П третьим лицом, к сетям которого ответчик имел технологическое присоединение в спорный период, что подтверждено материалами дела (акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, акты оказания услуг, платежные документы). Поэтому суды пришли к выводу, что именно перед третьим лицом у ответчика возникла обязанность по оплате оказанных услуг в силу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки утверждению истца, суды признали преюдициальность решения суда по делу № А40-53099/2011 в части установленных им обстоятельств об отсутствии у истца фактической возможности оказания ответчику спорных услуг по двум точкам поставки. В отношении иных точек поставки суды по результатам исследования и оценки доказательств в рамках настоящего спора установили факт одностороннего отказа ответчика от договора с истцом в части, правовая оценка которому в рамках указанного дела судом не давалась, как и договору с третьим лицом.

Указание в мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции по делу № А40-53099/2011 на отклонение ссылки ответчика на договор с третьим лицом как не являвшийся предметом иска и изложение в описательной части постановления суда округа довода кассационной жалобы ответчика об одностороннем отказе от договора с истцом не создают установленных по делу обстоятельств, обладающих свойством преюдиции по смыслу части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Томская распределительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост